FORMAL PUBLIC-INTEREST REQUEST FOR REGULATORY REVIEW

Alleged nationality-linked denial of digital services, opaque account suspensions, and disputed retention of prepaid subscription fees by Anthropic

Date: November 22, 2026

To: Office of the Attorney General of California — Consumer Protection and Civil Rights Enforcement (with request for referral to the Civil Rights Department where appropriate)

Subject company: Anthropic, PBC, and any related contracting, payment-processing, identity-verification, or service-operating entities identified by the investigation

Nature of filing: Public-interest information and request for screening/investigation, not a representation that the sender personally experienced each reported incident or represents unnamed affected consumers.

I. EXECUTIVE REQUEST

I respectfully request a preliminary regulatory review of credible public allegations that some users of Claude and Claude Code were suspended immediately after identity verification involving Russian passports, including users reportedly physically present in countries where Anthropic makes its services available. Some accounts were paid accounts; public complaints also describe access terminating shortly after renewal charges, refund disputes, and appeal outcomes that do not identify a concrete violation. These are allegations requiring verification, not findings of wrongdoing. [17, 25–28]

The inquiry should address three distinct questions. First, did Anthropic use Russian citizenship, national origin, or nationality of a passport as an independent or materially determinative criterion for denying services, rather than a supported-location test, lawful sanctions determination, individually substantiated policy violation, or bona fide security criterion? Second, did the company disclose material access restrictions and bill subscribers fairly, including promptly stopping recurring charges and appropriately handling prepaid amounts after lockout? Third, were affected users given accurate notice, meaningful review, consistent treatment, and a realistic opportunity to correct errors? [1–13, 17–20]

This request does not contend that every suspension was improper or that U.S. sanctions must be ignored. It asks an appropriate public authority to ascertain the facts and apply the governing law to those facts, especially where nationality-based restrictions and money retained for unavailable services might intersect.

II. DOCUMENTED PUBLIC REPORTS AND EVIDENTIARY STATUS

An October 2026 first-person account posted to Reddit reports an immediate suspension of a paid Claude account after its author submitted a Russian international passport for identity verification. The author says they were then living in New Zealand on a four-year visa, had been charged for another month two days earlier, and were not given a specific reason for the

suspension. The author asked whether passport nationality was a factor, but that account alone cannot establish Anthropic's actual criteria or the reason for the decision. Independent verification and company records remain necessary. [25]

Kommersant likewise described renewed user complaints and paid-account concerns. RBC, however, quoted industry commentators disputing the existence of a coordinated nationality-based campaign and attributing some account restrictions to routine verification, geography, anti-abuse measures, or misuse. This contrary evidence matters: correlation with passport upload alone does not prove intentional nationality discrimination. The company's records, criteria, and comparisons among similarly situated users are necessary to reach a conclusion. [26, 27]

A November 5 first-person Habr account described a Russian-passport-related suspension later reversed on appeal with a reported pro-rata refund of $78.97 and restoration of a Max subscription. If verified, the episode illustrates both that some suspensions can be corrected and that refund practices may differ by case; it does not establish a general policy or its legal character. Public BBB complaints also contain assertions of paid accounts closed and charges disputed, but those complaints are self-reported, require authentication, and should not be treated as adjudicated facts. [28, 33]

The reports therefore provide a responsible factual basis for asking questions, identifying potential witnesses, and seeking records. This letter intentionally avoids inventing the number of victims, their loss amounts, a confirmed discriminatory algorithm, or an established violation.

III. PROTECTED CLASSIFICATIONS AND EQUAL ACCESS TO ONLINE COMMERCE

California Civil Code §51(b), the Unruh Civil Rights Act, explicitly identifies citizenship and national origin among protected traits relevant to equal access to the services of California businesses. Section 51.5 also regulates discriminatory refusals to contract, sell, or trade; §52 addresses remedies in established cases. California's Civil Rights Department identifies citizenship among protected characteristics. [1–4]

If a California business made Russian citizenship itself an essential reason to refuse otherwise-eligible paying individuals, then the facts warrant scrutiny under those provisions. It is necessary to distinguish (a) Russian citizenship from (b) physical presence in a disallowed jurisdiction, (c) actual listing as a designated or blocked person, (d) ownership/control restrictions applicable to business entities, and (e) objectively substantiated policy violations. These are different facts and legal questions. The law does not convert each of them into the same category. [1, 2, 14–19]

In White v. Square, Inc., 7 Cal.5th 1019 (2019), California's Supreme Court held that the Unruh Act is relevant to access to online business services and that entry into a completed agreement is not categorically necessary to establish statutory standing when a would-be user personally encounters an allegedly exclusionary policy. That supports examining discriminatory online-access rules. The decision does not adjudicate Russian passport screening or eliminate territorial and standing limitations. [21]

In Harris v. Capital Growth Investors XIV, 52 Cal.3d 1142 (1991), the California Supreme Court rejected a disparate-impact-only approach under the Unruh Act; intentional discrimination ordinarily must be demonstrated rather than presumed from uneven outcomes. This is why access to actual account-decision data is important, especially evidence of criteria expressly using citizenship or treating

Russian documentation differently from other nationalities in materially comparable circumstances. [22]

Jurisdiction must also be assessed carefully. Section 51 refers to persons within California's jurisdiction; the mere California location of a corporation does not automatically mean every foreign user has a viable private Unruh Act claim. I ask the Attorney General to evaluate public enforcement authority and refer individual discrimination complaints to the California Civil Rights Department or an appropriate authority where the legal and territorial prerequisites are met. [1, 4, 31]

IV. SANCTIONS COMPLIANCE IS NOT A BLANKET NATIONALITY DETERMINATION

I expressly recognize that Anthropic may be required to block certain transactions by U.S. economic sanctions, export controls, and other laws and may lawfully restrict service availability beyond minimum legal mandates. However, legal assertions should identify the actual applicable regulation or contractual term rather than conflate Russian nationality with geographic presence or designated-person status.

OFAC's June 12, 2024 guidance under Executive Order 14071 describes specific restrictions on certain categories of IT consultancy, enterprise-management/design/manufacturing software, and related services supplied to persons located in the Russian Federation. OFAC FAQ 1188 states that certain provision of services to persons outside Russia, even entities owned or controlled by persons in Russia, is not automatically prohibited where the services are not ultimately supplied to a person located in Russia. That is not a waiver of all sanctions, nor a conclusion that every Claude use is necessarily authorized. It is evidence that a precise, individualized legal analysis matters. [14–16]

Anthropic's Supported Regions Policy effective November 12, 2026 lists supported countries including New Zealand, Georgia, Armenia, and Türkiye, while Russia is not listed. It separately refers to persons physically located in unsupported regions and certain entities incorporated, headquartered, owned or controlled there. Citizenship of an individual simply holding a passport is not expressly the same thing as those listed classifications. [17]

Some publicly reported incidents occurred in October 2026, before the current policy became effective. Accordingly, the regulator should obtain the region and usage policies actually in effect at the date of each event, as well as the terms in force when each subscription was purchased. A November 12 policy should not be retroactively assumed to govern an October 29 suspension without analyzing notice and contractual incorporation. Anthropic publicly described the later policy update on October 8, 2026. [17–20]

V. DECEPTIVE OR UNFAIR CONSUMER PRACTICES AND MONEY RETAINED

California Business and Professions Code §17200 broadly covers unlawful, unfair, or fraudulent business acts; §17204 provides a route for public enforcement; §17206 specifies civil penalties when violations are established. Section 17500 addresses knowingly or negligently false or misleading statements about commercial offerings, including online representations. These provisions warrant investigation if Anthropic took payment while material limitations on eligibility, verification outcomes, cancellations, or refunds were inadequately disclosed. No violation is established solely by an unhappy customer or a valid account suspension. [5–8]

California Civil Code §1770, the Consumers Legal Remedies Act, can be relevant to specific misleading representations about the nature, characteristics or benefits of consumer services, subject to personal/household-use and other statutory prerequisites. California Civil Code §1689(b)(2) and (b)(4) identifies potential grounds for rescission when the agreed consideration fails in the required manner; a contract containing a valid suspension provision or a lawful restriction may complicate such a theory. These are issues for fact-specific assessment, not automatic refund entitlements. [10–11]

The FTC Act, 15 U.S.C. §45(a), prohibits unfair or deceptive acts or practices in or affecting commerce, subject to its standards and limits; §45(n) requires substantial, not reasonably avoidable injury not outweighed by countervailing benefits for an unfairness theory. The FTC Act is enforced by public authorities and does not itself furnish a general private damages action. Both the FTC and California regulators should be asked to consider whether any demonstrable pattern of misleading renewal billing, inaccessible cancellation, or materially deceptive account-access representations exists. [12]

The Restore Online Shoppers' Confidence Act, 15 U.S.C. §8403, requires disclosures, express informed consent, and a simple way to stop recurring online charges in transactions involving negative-option features. California Business and Professions Code §17602 likewise regulates automatic-renewal offers, disclosures, affirmative consent, cancellation methods, and material misrepresentations where its territorial and contractual applicability requirements are satisfied. These statutes do not automatically require a pro-rata refund whenever an account is suspended; they are relevant particularly if payments continue or consumers cannot cancel from locked accounts. [9, 13]

The actual Consumer Terms must be evaluated according to the customer's region, product, billing channel, and transaction date. Anthropic's website can present jurisdiction-specific consumer agreements (including distinct contracting entities). Some displayed terms contemplate proportional reimbursement upon company-initiated subscription termination, while other situations differentiate material violations or distributor-billed purchases. Thus, the investigator should compel production of the terms presented at checkout and the actual suspension/refund grounds, rather than rely on a blanket reading of a current web page. [18]

VI. NOTICE, CONTRACT MODIFICATIONS, APPEALS, AND EQUAL TREATMENT

In Douglas v. U.S. District Court, 495 F.3d 1062 (9th Cir. 2007), the Ninth Circuit explained the limits on binding customers to online contract modifications posted without adequate notice. The case does not prohibit urgent safety restrictions or prove Anthropic changed the rules unlawfully. It does demonstrate why regulators should examine the timing and notification of material policy changes, including whether old terms or later versions purportedly justified specific suspensions. [23]

Where a user receives only generic language such as 'signals associated with the account violated policy,' the business may have genuine security reasons not to publish detection logic. The regulator can nevertheless confidentially examine whether there was a definite, supportable reason for each action, whether rules were applied consistently, whether the account holder could rebut an error, and whether valid refunds were processed. Transparent consumer-facing explanations can coexist with security-sensitive trade secret protections.

VII. IDENTITY VERIFICATION AND PERSONAL-DATA HANDLING

A first-person user report describes passport submission during identity verification. If a verification vendor also collected facial images or used automated risk classifications, that would raise factual questions about what data were collected, the notices provided, the purposes and retention periods, the roles of controller and service provider, and whether nationality was inferred as a risk feature.

Where California privacy law actually applies—for example, to qualifying California-resident consumers and covered businesses—California Civil Code §1798.100 imposes collection-notice and purpose-limitation duties. This letter does not assert that the CCPA gives every overseas user rights under California law. Rather, the Attorney General is requested to determine whether appropriate notices, use limitations, vendor contracts, and deletion/retention practices were maintained for covered individuals and, separately, whether similar facts illuminate a broader unfair-business-practice theory. [32]

VIII. CONTEMPORARY LITIGATION INVOLVING ANTHROPIC

Kahn v. Anthropic PBC, Case No. 3:26-cv-05763-AGT (N.D. Cal.), concerns different allegations about Claude Max subscription representations, not nationality-linked suspensions. On November 6, 2026, the court denied dismissal of particular claims including one named plaintiff's CLRA claim, negligent misrepresentation, and breach of contract; it dismissed other claims with leave to amend. The decision is a procedural ruling on pleadings, not a finding of liability and not precedent proving the subject allegations here. It does, however, confirm that specific paid-service and advertising representations made by Anthropic can be evaluated under California consumer law when proper facts are pled. [24]

IX. RECORDS THE ATTORNEY GENERAL SHOULD REQUEST OR PRESERVE

For the period January 1 through November 22, 2026, subject to a reasonable preservation window and legitimate privacy and security safeguards, I request that the Office consider examining the following categories:

1. Counts of suspensions, appeals, reinstatements, and refunds by account creation country, actual location, document issuing country, and stated decision rationale; report statistically meaningful aggregates, not customer identities.

2. Policies, version history, change logs, internal training and reviewer guidance concerning passports from unsupported jurisdictions when applicants are physically located elsewhere.

3. Whether nationality, country of passport, language, or presumed national origin was explicitly used as a rejection trigger, a risk-score component, or a proxy for the true supported-region rule.

4. Records distinguishing enforcement of lawful sanctions, export controls, geographic restrictions, entity-control rules, fraud, scraping/model distillation, abuse, and automated false positives.

5. Verification vendor integrations, decision pathways, human-override mechanisms, escalation procedures, and technical error/retry rates; where necessary review confidentially without publicly disclosing abuse-detection methods.

6. Original checkout presentations, consent records, terms versions, refund disclosures, renewal notices, payment settlement dates, and any geographic eligibility warnings.

7. Instances of charging or renewing subscriptions within 30 days before a subsequent access termination, and amounts retained after termination or a failed appeal.

8. Refund policies applied to paid subscribers whose accounts were blocked for suspected violations later reversed, and to those blocked without a substantiated violation.

9. Customer-support scripts, appeal decision letters, median response delays, rate of appeals granted, and practical options for contesting erroneous document-country classification.

10. Whether consumers locked out of their accounts could still cancel renewal or retrieve transaction information, data exports, and receipts.

11. Whether differences across web subscriptions, iOS/Android distributor billing, and API credit balances were clearly communicated and consistently managed.

12. KYC notice, data minimization, processing purpose, retention and vendor-deletion records for covered consumers, with appropriate redaction of personal data.

13. Internal audits or post-incident reviews addressing the publicly reported October 2026 verification-related suspensions and any remedial action.

14. Identity and role of each liable contracting, billing, or operational entity, including the relationship between Anthropic, PBC and affiliates outside California.

X. REQUESTED REGULATORY ACTION

I respectfully ask the California Attorney General to: (A) log this as information concerning a potential pattern of consumer harm; (B) determine whether a preliminary inquiry or referral is warranted; (C) where jurisdiction and evidence permit, examine nationality-linked access criteria under Civil Code §§51, 51.5 and associated remedies; (D) assess renewal, disclosure, cancellation, and refund practices under the UCL, FAL, ROSCA, and Automatic Renewal Law; (E) coordinate or refer issues to the California Civil Rights Department, the FTC, or other proper bodies where appropriate; and (F) encourage preservation of relevant records.

If an investigation establishes violations, potential corrective measures could include individualized reconsideration of erroneous suspensions, prospective changes to verification workflows, accessible and impartial appeals, clearer nationality-vs-location disclosures, cessation of unauthorized recurring charges, properly calculated refunds or restitution where warranted, and such lawful public enforcement as the regulator considers justified. I do not request that Anthropic serve prohibited persons, circumvent U.S. sanctions, disclose abuse-sensitive source code publicly, or guarantee reinstatement in every disputed case.

XI. EVIDENCE QUALITY, LIMITATIONS, AND COOPERATION

This submission is deliberately transparent about its evidentiary limits. Media reports and private complaints are leads, not sworn adjudications; I have not independently authenticated the incidents, obtained affected users' billing records, or determined the operative contract for every user. Reported blocks may partly arise from unauthorized location, sanctions, payment-risk signals, platform abuse,

or anti-distillation enforcement. Those possibilities should be evaluated rather than pre-judged. The causal issue—what actually drove an individual decision—is a question best answered by the company's internal records and direct testimony of affected users. [25–28]

I am willing to provide public citations and help direct affected consumers toward official filing channels, subject to their consent and privacy. Should the Office require individual standing, in-jurisdiction consumers, sworn statements, payment receipts, or specific dates, it should invite verified affected parties to submit them directly and confidentially. This report should not be construed as claiming to be an attorney or an authorized representative of unidentified people.

I request that this information be considered in good faith and, if outside your jurisdiction, referred to the most appropriate regulator. Thank you for considering whether the alleged pattern calls for fact-finding and consumer-protection action.

Respectfully submitted,

[Complainant's verified name and preferred reply address, if applicable]

Public-interest report / supporting authorities and sources follow.

ОБРАЩЕНИЕ В ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСАХ: ПРОСЬБА О ПРОВЕДЕНИИ РЕГУЛЯТОРНОЙ ПРОВЕРКИ

Предмет: сообщения о блокировках Claude и Claude Code после проверки российского паспорта, возможная дискриминация по гражданству и спорное удержание средств по оплаченным подпискам

Дата: 22 ноября 2026 года

Кому: Генеральному прокурору штата Калифорния — подразделения защиты потребителей и гражданских прав (при необходимости — с передачей по компетенции в California Civil Rights Department)

Компания: Anthropic, PBC и юридические лица группы, которые фактически заключали договоры, принимали платежи, оказывали услуги и осуществляли проверку личности.

Статус: сообщение о признаках возможной системной практики и просьба оценить основания для расследования; не утверждение о лично понесённом ущербе во всех приведённых случаях и не представительство неизвестных заявителю лиц.

I. СУЩЕСТВО ОБРАЩЕНИЯ

Прошу рассмотреть сообщения о том, что пользователи сервисов Claude и Claude Code после подтверждения личности российскими заграничными паспортами сталкивались с блокировкой аккаунтов, в том числе находясь в странах, которые Anthropic относит к поддерживаемым. Некоторые из таких аккаунтов были оплачены; в публикациях упоминаются списания незадолго до блокировки и трудности с апелляцией и возвратом средств. Это публичные сообщения, достоверность которых необходимо проверить, а не доказанные судом нарушения. [17, 25–28]

Прошу отдельно проверить три вопроса: (1) использовались ли гражданство или страна выдачи паспорта как самостоятельный критерий отказа, независимо от фактического местонахождения и реального санкционного статуса; (2) предоставлялась ли потребителям полная и понятная информация о платном доступе, причинах прекращения обслуживания, возможности отмены автопродления и основаниях возврата; (3) существовал ли действенный механизм индивидуального обжалования ошибочных срабатываний.

II. ПУБЛИЧНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА И ИХ ОГРАНИЧЕНИЯ

В сообщении пользователя Reddit говорится, что его оплаченный аккаунт Claude заблокировали сразу после загрузки российского загранпаспорта для проверки личности. Автор пишет, что находился в Новой Зеландии по четырёхлетней визе, за два дня до блокировки с него списали плату за новый месяц подписки, а причину блокировки не объяснили. Пользователь предположил связь с гражданством, но это свидетельство не устанавливает критерии Anthropic или действительную причину решения. Требуется независимая проверка. [25]

«Коммерсантъ» опубликовал сообщения об очередной волне блокировок и проблемах подписчиков. Одновременно РБК привёл мнения специалистов, согласно которым прямых доказательств целенаправленной кампании против граждан РФ нет, а блокировки могут объясняться проверками, географией, защитой от злоупотреблений и противодействием недозволенному использованию моделей. Следовательно, нельзя заранее объявлять дискриминационный мотив установленным фактом. Необходимо исследовать внутренние критерии принятия решений. [26, 27]

5 ноября 2026 года на «Хабре» опубликован рассказ пользователя о временной блокировке после проверки российского паспорта, последующем восстановлении доступа и частичном возврате $78,97 за подписку Max. Это пример потенциально исправленной ошибки и неодинаковых исходов, но не доказательство общей политики компании. Жалобы на BBB также являются непроверенными заявлениями их авторов. [28, 33]

III. КАЛИФОРНИЙСКОЕ ПРАВО: ЗАЩИЩАЕМЫЕ ПРИЗНАКИ

California Civil Code §51(b) — Unruh Civil Rights Act — прямо включает гражданство и национальное происхождение в перечень признаков, по которым коммерческие предприятия обязаны обеспечивать равное предоставление услуг при соблюдении применимых юридических условий. §51.5 запрещает определённые дискриминационные отказы от сделок, а §52 предусматривает средства правовой защиты при доказанном нарушении. Официальные разъяснения California Civil Rights Department также прямо называют citizenship защищаемым признаком. [1–4]

Если именно российское гражданство использовалось как самостоятельная причина отказа пользователям, которые в остальном соответствовали правилам, эта практика заслуживает проверки. Необходимо различать гражданство человека; физическое нахождение на неподдерживаемой территории; нахождение в санкционном списке; корпоративную принадлежность и контроль; доказанные нарушения договорных ограничений и злоупотребления. Эти обстоятельства имеют различный правовой смысл.

В деле White v. Square, Inc., 7 Cal.5th 1019 (2019) Верховный суд Калифорнии признал, что положения закона применимы и к онлайн-бизнесу, а для определённого вопроса процессуального права достаточно столкнуться с исключающей политикой сайта при намерении воспользоваться услугой, без обязательного завершения сделки. Решение не доказывает незаконность блокировок россиян и не снимает территориальных ограничений закона. [21]

В деле Harris v. Capital Growth Investors XIV, 52 Cal.3d 1142 (1991) суд разъяснил, что для типичного требования по Unruh Act недостаточно одного лишь неравномерного результата: необходимо доказывать умышленную дискриминацию. Поэтому настоящая жалоба требует проверки фактических алгоритмов и инструкций, а не подменяет такую проверку предположениями. [22]

Отдельно следует исследовать юрисдикцию: нахождение компании в Калифорнии не означает автоматического права каждого иностранного пользователя на иск по §51. Просьба направлять индивидуальные случаи надлежащим ведомствам при наличии территориальных и иных предпосылок. [1, 4, 31]

IV. САНКЦИИ США НЕ РАВНЫ ГРАЖДАНСТВУ

Заявитель признаёт необходимость соблюдения федеральных санкций и экспортного контроля, а также право поставщика устанавливать договорные ограничения. Но формулировка «российский паспорт» не тождественна «человек находится в России», «человек внесён в санкционные списки» или «человек нарушил правила продукта».

В разъяснениях OFAC к Executive Order 14071 и ограничениям на некоторые IT-услуги определены категории программного обеспечения и услуг, а также их предоставление лицам, находящимся на территории РФ. FAQ 1188 разъясняет, что определённые услуги третьестрановым получателям не запрещены автоматически, если услуги не передаются в конечном итоге лицам, находящимся в РФ. Это не универсальное разрешение пользоваться Claude и не отмена иных ограничений; это аргумент в пользу точного установления правового основания по каждому случаю. [14–16]

Правила Anthropic Supported Regions Policy, действующие с 12 ноября 2026 года, включают Новую Зеландию, Грузию, Армению и Турцию, но не РФ. Они различают физическое нахождение пользователя и ограничения для юридических лиц, связанных с неподдерживаемыми территориями. Само гражданство физического лица не названо отдельной идентичной категорией запрета. Часть жалоб датируется октябрём 2026 года, поэтому нужно поднять редакции правил, действовавшие на тот момент, и установить, было ли уведомление об изменениях. [17–20]

V. ЗАЩИТА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА

California Business and Professions Code §17200 позволяет оценивать недобросовестные, противоправные или вводящие в заблуждение деловые практики. §§17204, 17206 предусматривают механизмы публичного правоприменения и санкции при установленных нарушениях. §17500 касается недостоверных или вводящих в заблуждение коммерческих заявлений, включая интернет-рекламу. Если компания принимала платежи при недостаточном раскрытии существенных ограничений по доступу, верификации, отмене подписки или возврату, такие обстоятельства требуют оценки. [5–8]

California Civil Code §1770 (Consumers Legal Remedies Act) может иметь значение для конкретных недостоверных заявлений о потребительской услуге, когда выполняются требования закона о назначении услуги и статусе потребителя. Civil Code §1689(b)(2), (4) предусматривает основания расторжения договора при определённых видах непредоставления встречного исполнения. Наличие действительного основания блокировки и конкретные условия подписки могут существенно изменить правовую оценку. [10–11]

Федеральный FTC Act, 15 U.S.C. §45(a), регулирует недобросовестные и обманные практики в коммерции; для квалификации «unfairness» действует критерий §45(n). ROSCA, 15 U.S.C. §8403, устанавливает требования к раскрытию условий, согласию и прекращению повторяющихся онлайн-списаний. Калифорнийский B&P Code §17602 регулирует автопродление, отмену и отдельные раскрытия условий подписки при соблюдении требований применимости. Эти нормы не гарантируют автоматический возврат при любой блокировке, но становятся

особенно важными, если оплата продолжает списываться или заблокированный клиент лишён возможности отменить автопродление. [9, 12, 13]

Наконец, сами Consumer Terms of Service Anthropic могут предусматривать разные положения о возврате денег для разных юрисдикций, платёжных каналов и причин прекращения подписки. Важно исследовать именно те условия, которые клиент видел и принял в день оплаты, а также установить фактическое юридическое лицо-контрагента. Ссылка на общую действующую страницу без такой проверки недостаточна. [18]

VI. СУДЕБНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ И ОБЯЗАННОСТЬ СООБЩАТЬ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ

В Douglas v. U.S. District Court, 495 F.3d 1062 (9th Cir. 2007), федеральный апелляционный суд объяснил, почему одностороннее изменение интернет-договора путем простой публикации новых условий без надлежащего извещения не всегда связывает потребителя. Это не запрещает срочные меры по безопасности, но требует проверить даты принятия и сообщения новых правил. [23]

В Kahn v. Anthropic PBC, дело №3:26-cv-05763-AGT, 6 ноября 2026 года федеральный суд Калифорнии отказался отклонить часть требований о заявлениях относительно Claude Max, включая отдельные требования по потребительскому законодательству и договору, но другие требования были отклонены с правом исправления. Это процессуальное решение по другому вопросу; суд не признавал незаконность блокировок граждан РФ. Дело показывает применимость судебной проверки конкретных коммерческих обещаний Anthropic в надлежащих обстоятельствах. [24]

VII. ПАСПОРТА, БИОМЕТРИЯ, ДАННЫЕ И СТОРОННИЕ ПРОВАЙДЕРЫ

В публикациях о верификации упоминаются сканы паспортов, а также распознавание лица и партнёрская служба Persona. Необходимо установить уведомления о сборе данных, цели обработки, сроки хранения, доступ стороннего поставщика, использование страны документа как признака риска и возможность исправления ошибочных решений. Для потребителей, на которых распространяется калифорнийское законодательство о персональных данных, могут возникать вопросы по Civil Code §1798.100. Нельзя предполагать, что этот закон автоматически распространяется на всех зарубежных пользователей. [25, 32]

VIII. ДОКУМЕНТЫ И СВЕДЕНИЯ, КОТОРЫЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ИСТРЕБОВАТЬ

Прошу в пределах компетенции и надлежащих гарантий конфиденциальности исследовать следующие 14 категорий:

1. Количество блокировок, апелляций, восстановлений и возвратов за 2026 год с агрегированной разбивкой по стране нахождения, стране паспорта, причине решения и типу подписки.

2. Редакции Supported Regions Policy и Usage Policy, правила их доведения до пользователя, внутренние инструкции в отношении документов, выданных в РФ.

3. Использование гражданства, языка, страны паспорта и национального происхождения как фильтров или прокси-показателей автоматического риска.

4. Разграничение санкционных блокировок, географических нарушений, платёжного мошенничества, злоупотреблений моделью, дистилляции, автоматических ошибок и других оснований.

5. Правила работы с Persona, участие человека в принятии решения, варианты пересмотра, логи успешных и ошибочных проверок.

6. Снимки интерфейсов покупки, редакции договора, платёжные согласия, информация о возврате, правила автоматического продления.

7. Списания непосредственно перед блокировками и суммы, не возвращённые после прекращения доступа.

8. Сопоставление возвратов при отменённых ошибочных блокировках, подтверждённых нарушениях и блокировках без раскрытия причин.

9. Сроки рассмотрения апелляций, доля успешных обжалований и шаблоны ответов поддержки.

10. Возможность отменить подписку, получить чек и выгрузить данные после ограничения доступа.

11. Различия между веб-оплатой, мобильными магазинами и API-балансами.

12. Сроки хранения документов, основание обработки биометрии и договоры с поставщиками услуг в пределах применимого законодательства.

13. Внутренние разборы октябрьской волны жалоб и меры по исправлению ложных блокировок.

14. Идентификация контрагентов, получателей платежей, операторов верификации и распределения обязанностей между компаниями Anthropic.

IX. КОНКРЕТНЫЕ ПРОСЬБЫ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ

Прошу зарегистрировать обращение как сообщение о возможной системной практике; оценить основания для предварительной проверки; изучить вопрос возможного незаконного использования гражданства при отказах в онлайн-обслуживании; проверить прозрачность платных подписок, отмены и возвратов; при необходимости передать материалы в California Civil Rights Department, FTC или иной компетентный орган; рассмотреть необходимость сохранения данных и привлечения проверенных заявителей, способных представить счета, письма, логи и свидетельства.

Если нарушения будут установлены, возможными мерами могли бы стать пересмотр ошибочных блокировок, понятные процедуры апелляции, корректировка дискриминационных критериев, остановка неправомерных списаний, предусмотренные законом возвраты средств и иные меры, определяемые регулятором. Я не прошу нарушать санкции США или восстанавливать доступ каждому пользователю независимо от обстоятельств.

X. ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ

Представленные сообщения прессы и пользователей — ориентиры для проверки, а не подмена доказательств. Мне неизвестно достоверное число пострадавших и нет доступа к внутренним документам Anthropic. Не исключаю законные блокировки по местонахождению, санкционным правилам и реальным нарушениям политики использования. Именно поэтому прошу независимую оценку критериев и финансовых последствий блокировок.

Настоящее письмо не означает, что автор является адвокатом, представителем всех пострадавших или лично потерпевшим по каждому изложенному эпизоду. Прошу оценить сообщение в пределах компетенции и, если необходимо, направить по подведомственности.

С уважением,

[Подтверждённое имя заявителя и обратный адрес при необходимости]

Приложение: проверяемые законы, судебные дела, официальные документы и публикации приведены ниже.

SOURCE AUTHORITIES & EVIDENCE / ПРАВОВЫЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

The numbered references correspond to square-bracket citations in both language versions. Links are live and identify the law, judicial ruling, policy, reporting, or intake channel. Public reports are included as investigative leads, not proof of liability.

[1] California Civil Code §51 (Unruh Civil Rights Act). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-civ/division-1/part-2/section-51/

[2] California Civil Code §51.5 (equal commercial dealings). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-civ/division-1/part-2/section-51-5/

[3] California Civil Code §52 (remedies). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-civ/division-1/part-2/section-52/

[4] California CRD official Unruh Act guidance. Open source / Открыть источник

https://calcivilrights.ca.gov/unruh/

[5] California B&P Code §17200 (UCL). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-bpc/division-7/part-2/chapter-5/section-17200/

[6] California B&P Code §17204 (public enforcement). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-bpc/division-7/part-2/chapter-5/section-17204/

[7] California B&P Code §17206 (civil penalties). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-bpc/division-7/part-2/chapter-5/section-17206/

[8] California B&P Code §17500 (false advertising). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-bpc/division-7/part-3/chapter-1/article-1/section-17500/

[9] California B&P Code §17602 (automatic renewals). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-bpc/division-7/part-3/chapter-1/article-9/section-17602/

[10] California Civil Code §1689 (contract rescission). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-civ/division-3/part-2/title-5/chapter-2/section-1689/

[11] California Civil Code §1770 (Consumers Legal Remedies Act). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/codes/california/code-civ/division-3/part-4/title-1-5/chapter-3/section-1770/

[12] FTC Act §5, 15 U.S.C. §45. Open source / Открыть источник

https://uscode.house.gov/us/usc/119-136/t15/s45/

[13] Restore Online Shoppers' Confidence Act, 15 U.S.C. §8403. Open source / Открыть источник

https://uscode.house.gov/us/usc/119-136/t15/s8403/

[14] OFAC FAQ 1184 (scope of IT sanctions). Open source / Открыть источник

https://ofac.treasury.gov/faqs/1184

[15] OFAC FAQ 1188 (third-country recipients). Open source / Открыть источник

https://ofac.treasury.gov/faqs/1188

[16] OFAC FAQ 1185 (examples and exceptions). Open source / Открыть источник

https://ofac.treasury.gov/faqs/1185

[17] Anthropic Supported Regions Policy (effective Nov. 12, 2026). Open source / Открыть источник

https://www.anthropic.com/legal/supported-regions

[18] Anthropic Consumer Terms of Service / jurisdiction-specific version. Open source / Открыть источник

https://www.anthropic.com/legal/consumer-terms

[19] Anthropic Usage Policy. Open source / Открыть источник

https://www.anthropic.com/legal/aup

[20] Anthropic October 8, 2026 announcement of November 12 policy changes. Open source / Открыть источник

https://www.anthropic.com/news/2026-usage-policy-update

[21] White v. Square, Inc., 7 Cal.5th 1019 (2019). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/cases/california/supreme-court/2019/s249248.html

[22] Harris v. Capital Growth Investors XIV, 52 Cal.3d 1142 (1991). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/cases/california/supreme-court/3d/52/1142.html

[23] Douglas v. U.S. District Court, 495 F.3d 1062 (9th Cir. 2007). Open source / Открыть источник

https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca9/06-75424/0675424-2011-02-25.html

[24] Kahn v. Anthropic PBC, No. 3:26-cv-05763-AGT, Dkt. 50 (N.D. Cal. Nov. 6, 2026). Open source / Открыть источник

https://docs.justia.com/cases/federal/district-courts/california/candce/3%3A2026cv05763/472161/50

[25] First-person Reddit report on passport verification. Open source / Открыть источник

https://www.reddit.com/r/Anthropic/comments/1xi6vsk/claude_account_suspended_right_after_verifying/

[26] Kommersant, Oct. 29, 2026, on account-blocking complaints. Open source / Открыть источник

https://www.kommersant.ru/doc/9064053

[27] RBC, Oct. 29, 2026, reporting disputed causal explanation. Open source / Открыть источник

https://www.rbc.ru/technology_and_media/29/10/2026/6ae36d6f5171f3bd6bffcc77

[28] Habr, Nov. 5, 2026, first-person account of reinstatement and refund. Open source / Открыть источник

https://habr.com/ru/amp/publications/1104162/

[29] California Attorney General general inquiry form. Open source / Открыть источник

https://oag.ca.gov/contact/general-contact-form

[30] California Attorney General business consumer complaint form. Open source / Открыть источник

https://oag.ca.gov/contact/consumer-complaint-against-business-or-company

[31] California Civil Rights Department complaint process. Open source / Открыть источник

https://calcivilrights.ca.gov/complaintprocess/

[32] California Civil Code §1798.100 (CCPA collection notice, where applicable). Open source / Открыть источник

https://codes.findlaw.com/ca/civil-code/civ-sect-1798-100/

[33] BBB Anthropic consumer allegations (unverified complaints). Open source / Открыть источник

https://www.bbb.org/us/ca/san-francisco/profile/marketing-software/anthropic-1116-950586/complaints